**Анализ КДР 4 ГП 2022-2023 уч. год**

**Цель** проведения проекта – получение данных для оценки сформированности метапредметных действий (коммуникативных и регулятивных умений).

Система оценки сформированности метапредметных результатов с учётом уровневого подхода, принятого в ФГОС, предполагает выделение **базового уровня достижений как точки отсчёта** при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Количественной характеристикой показателя сформированности **метапредметных умений** является общий балл за выполнение группового проекта (по 100-бальной шкале).

Количественной характеристикой показателя сформированности **отдельных групп умений** является общий балл за каждую группу умений (по 100-бальной шкале).

В ходе выполнения группового проекта для каждого учащегося фиксировались его **регулятивные** и **коммуникативные действия**.

При оценке освоения **регулятивных умений** учитывались: *участие в целеполагании, участие в планировании, распределение функций и их выполнение, активность в контроле своих действий.*

При оценке освоения **коммуникативных умений** учитывались: *участие в презентации, активность/инициативность ученика при взаимодействии в группе, ориентация на партнёра, работа в команде.*

Для описания достижений учащихся были установлены 3 уровня: **ниже базового, базовый, повышенный.**

**Результаты выполнения группового проекта по классу**

Проект выполняли 9 учащихся из 10. Достигли базового уровня (включая повышенный) **в классе 100 %** учащихся в классе, **по краю 96 %.**

Повышенного уровня достигли **44, 44 %** учащихся **класса**, **по краю 46, 29 %.**

Базового уровня **в классе** достигли **55, 56 %** учащихся, **по краю 49, 90 %.**

В классе нет уровня ниже базового, по краю 3, 81 %.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Групповой проект | | Среднее значение по классу (%) | Среднее значение по краю (%) |
| Успешность выполнения (% от максимального балла) | Весь проект | 76, 54 % | 76, 52 % |
| Регулятивные действия | 74, 44 % | 74, 37 % |
| Коммуникативные действия | 79, 17 % | 82, 97 % |

**Вывод: среднее значение в классе по успешности выполнению всего проекта одинаково по среднему значению по краю – 76 %. Регулятивные действия в классе одинаковы по среднему значению с краем и составили по 74 %. Коммуникативные действия по среднему значению в классе около 4 % ниже, чем краевые.**

**Результаты оценки индивидуальных достижений обучающихся по ГП**

В таблице приведены оценки **индивидуальных** достижений учащихся по проекту с указанием общего балла, который каждый из них получил за выполнение всего проекта. Отдельно представлены для каждого обучающегося баллы, отражающие сформированность **регулятивных** и **коммуникативных** действий, оценку личного вклада в групповой проект. **Оценка личного вклада обучающегося** приводится в баллах от 0 до 10 по результатам его самооценки. Приводится уровень достижений учащихся в данном проекте.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №/п | ФИ | Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла) | | | Оценка личного вклада | Уровень достижений |
| Весь проект  (%) | Регулятивные умения  (%) | Коммуникативные умения  (%) |
| 1 | Аверькина Каролина | 100 | 100 | 100 | 9 | повышенный |
| 2 | Бельчуевская Влада | 94 | 100 | 100 | 9 | повышенный |
| 3 | Благодатская Алина | 72 | 80 | 63 | 9 | базовый |
| 4 | Кузнецов Максим | 61 | 60 | 63 | 10 | базовый |
| 5 | Симоненко Варвара | 83 | 80 | 88 | 8 | повышенный |
| 6 | Трущенко Ярослав | 67 | 60 | 75 | 9 | базовый |
| 7 | Шарабарин Вячеслав | 94 | 90 | 100 | 9 | повышенный |
| 8 | Шерснёв  Тихон | 56 | 50 | 63 | 8 | базовый |
| 9 | Шпет Константин | 61 | 60 | 63 | 9 | базовый |

**Результаты выполнения ГП по классу по отдельным действиям**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №/п | Элементы деятельности обучающихся | Успешность сформированности действий (в %) | | |
| Класс  (в %) | | Конструкторский проект, край (в %) |
| **РЕГУЛЯТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ** | | | | |
| 1 | **Активность участия в целеполагании** | |  |  |
| Не участвовал(а) в выборе темы | | 0 | 3 |
| Участвовал(а) в выборе темы, но не активно | | 44 | 24 |
| Активно участвовал(а) в выборе темы | | 33 | 53 |
| Был(а) лидером | | 22 | 19 |
| 2 | **Активность участия в планировании** | |  |  |
| Не участвовал(а) в планировании | | 0 | 4 |
| Участвовал(а), но не активно | | 22 | 22 |
| Активно участвовал(а) в планировании | | 56 | 54 |
| Был(а) лидером | | 22 | 20 |
| 3 | **Распределение функций и их выполнение** | |  |  |
| В работе над проектом не участвовал(а) | | 0 | 0, 46 |
| Распределения функций не было, делал(а), что считала нужным. Распределение функций было, имел(а) своё задание, но выполнял(а) иное задание, делал(а) не предусмотренное планом | | 0 | 10 |
| Распределение функций было, имел(а) и выполнял(а)свою часть работы | | 100 | 89 |
| 4 | **Активность в контроле своих действий** | |  |  |
| Не участвовал(а) в контроле | | 0 | 4 |
| Контролировал(а) только свои действия | | 33 | 40 |
| Контролировал(а) и свои действия, и действия партнёра по группе | | 67 | 56 |
| **КОММУНИКАТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ** | | | | |
| 5 | **Участие в презентации** | |  |  |
| В презентации не участвовал(а) | | 0 | 3 |
| Участие в презентации незначительное | | 67 | 24 |
| Участие в презентации значительное | | 33 | 73 |
| 6 | **Активность/инициативность ученика** | |  |  |
| Не проявляет | | 0 | 3 |
| Активен, но инициативы не проявляет | | 56 | 31 |
| Активен, проявляет инициативу | | 44 | 66 |
| 7 | **Ориентация на партнёра и согласованность позиций** | |  |  |
| Не слушает, перебивает, не учитывает мнения партнёра | | 0 | 0, 79 |
| Иногда прислушивается к партнёру, иногда игнорирует его мнение | | 0 | 16 |
| Внимательно выслушивает партнёра, с уважением относится к его позиции, старается её учесть, если считает верной | | 100 | 83 |
| 8 | **Работа в команде** | |  |  |
| В работе группы участия не принимает | | 0 | 1,11 |
| Не берёт на себя организаторские функции, но свою работу выполняет | | 44 | 48 |
| Может организовать работу группы, но при этом может работать в команде на «вторых ролях» | | 56 | 50 |
| **ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА** | | |  |  |
| 9 | 8 баллов | | 22 | 14 |
| 9 баллов | | 67 | 10 |
| 10 баллов | | 11 | 9 |

**Вывод: в сформированности регулятивных действий хороший 100 % результат показали в распределении функций и выполнении своей части работы. Следует включать в урочные и внеурочные занятия задания на формирование активности учащихся в целеполагании.**

**В сформированности коммуникативных действий 100 % результат показали на умение внимательно выслушивать партнёра, с уважением относиться к его позиции, стараться её учесть, если считают верной. Следует больше уделять внимания на умение учащихся активно участвовать в презентации.**

**Оценка личного вклада обучающихся в групповой проект очень высока. Никто из учащихся не оценил свою работу в группе ниже 8 баллов.**